

Flight and Migration Intercultural Philosophical Perspectives

**6th Intercultural Interdisciplinary Colloquium
at the Catholic University of Applied Sciences Freiburg
in cooperation with
the Forum Scientiarum at the University of Tübingen**

Freiburg (Germany), 11–13 January 2017

Topic

In recent times the refugee question became a central challenge in Europe. According to the UNHCR, more than 64 million people had to flee their homes and seek refuge and safety elsewhere. Although only very few of these refugees manage to get to Europe, discussions on the refugee question in Europe are highly controversial. International conventions as the Geneva convention for the protection of refugees oblige states to host refugees. But whereas on the one hand the public and civil society support the protection of refugees and welcome them, on the other hand parts of the public present refugees as a threat and danger. Extremist right wing movements threaten and attack refugees, their homes and individuals of civil society in favour of refugee protection. In all of the European countries national conservative, extreme right and racial discourses and movements are growing.

Many countries do not take in refugees at all and built high fences or implement strict border controls. Along the closed European borders refugees live in newly established camps under most inhumane conditions. Most of the European countries introduced new restrictive asylum laws, one of the consequences are more possibilities to deport asylum seekers whose application was turned down.

In this situation we have to engage in differentiated and committed debates from a both intercultural and philosophical perspective on different levels. Depending from the point of view various questions arise:

What are ethical grounds for the protection of refugees? Asylum is a human right, but often asylum legislation and regulations, as the recent EU–Turkey agreement on refugees, contradict human right standards. We are facing situations, for instance, when refugees are being deported or camps being evacuated, where these actions might fulfil legal provisions formally, but they mean a humanitarian disaster for those concerned.

How can philosophical thinking depart from a refugees' perspective? Some authors refer to Giorgio Agamben's figure of *homo sacer* in order to analyse incompatibilities between human rights' norms and standards on the one hand and not existing formal rights on the other hand. In some of his texts, Agamben speaks of irregular migrants being the prototype of life that has been excommunicated. So Agamben and other authors underline the fact that refugees are completely deprived of any rights, especially while being in the border area.

How can borders be put into questions? How can they be legitimized? Strands of refugee

studies and civil rights movements for refugees want to widen the conception of refugee protection. They argue that extreme poverty or complete lack of perspectives also equals persecution. But being confronted with recent migration trajectories, we have to put into question the legitimacy of border protection and borders in general. Since the years around 1990 there is a debate in liberal political philosophy in the US and Canada on open borders, these debates have been taken further by democratic theory and argue for open borders or at least against violent protection of borders.

How is global justice to be realized? Theories following social liberalism focus on equality and justice. They argue for a right to immigrate because of massive global inequalities and the obligation to reduce inequality. If we pursue the idea that global justice means that there exists a minimum of well being for everybody all over the world then we could argue for free migration in order to reduce global injustice.

To what extent does participation make sense? Democratic theories reach certain limits if we look at conflicts within European societies, when, for example, local people fight against a refugee shelter and demand to participate in decision processes. From the point of view of democratic theory, we have to argue for participation, but from the point of view of global equality, we have to see the exclusion of others and argue against.

Are there non-western philosophical approaches to migration and flight? In Europe, the debates on migration are referring mostly to theories of European or Anglo-American origin. We hardly know approaches from different parts of the world, e.g. from the Global South. Nearly none of the current theories on migration in Europe are based on non-western philosophies.

The colloquium intends to create a space for the discussion of the philosophical dimensions of flight and migration in an intercultural orientation.

Programme

Wednesday, 11 January 2017

13:15 Welcome
Nausikaa Schirilla & Bertold Bernreuter

Migration and Solidarity as Human Condition

13:30 Frauke Kurbacher / Moritz Riemann (Free University of Berlin / University of Kiel, Germany):
»Zu einer migrantischen *conditio humana*«

14:40 Niels Weidtmann (University of Tübingen, Germany):
»Was bedeutet ›globale Gerechtigkeit‹? Der Aspekt der Solidarität in der Menschenrechtsfrage«

15:40 Break

Migration, Flight and Identity

16:10 Nausikaa Schirilla (Catholic University of Applied Sciences Freiburg, Germany):
»Visionäre Grundlagen von Migrationsfreiheit«

17:20 Hora Zabarjadi Sar (University of Queensland, Australia):
»Refugee as Hermeneutical Subject: How Refugees can be Affected by Hermeneutical Injustice in Developing New Social Identity«

18:30 Discussion

19:30 Joint Dinner

Thursday, 12 January 2017

Construction and Deconstruction of Borders

9:40 Magnus Skytterholm Egan (University of Tromsø, Norway):
»Realizing Global Equality of Opportunity Through Economic Migration«

10:50 Sabine Lehner (University of Vienna, Austria):
»»Fortress Europe«. The Construction of Borders in the Discourse on Asylum«

11:50 Lunch

Integration and Responsibility

14:00 Mohamed Turki (Tunis University, Tunisia):
»Flucht, Migration und Integration in der globalisierten Welt«

15:10 Florian Sperber (University of Leipzig, Germany):
»Gastfreundschaft, Weltbürgertum, Souveränität: Derrida und die Rechte der Anderen«

16:10 Break

16:40 Katharina Scharinger (University of Salzburg, Austria):
»Die Frage nach einer Grenze der moralischen Verantwortung«

17:40 Discussion

18:10 Break

Panel Discussion

19:00 »Flüchtlingssolidarität und -aufnahme aus der Perspektive von Geflüchteten«
Discussion with Refugees housing in Freiburg

21:00 Dinner

Friday, 13 January 2017

Politics and Cultures of Migration

9:30 Evelin Cioflec (University of Sibiu, Romania):
»Überlegungen zu Recht und Teilhabe der Flüchtlinge«

10:40 Bertold Bernreuter (National Autonomous University of Mexico, Mexico):
»Kommunitäre Kultur zwischen Territorialität und Retikularität. Ethisch-politische Implikationen der indigenen Migration in Mexiko«

11:40 Final Discussion

Excursion

13:00 Visit of the Freiburg Interim Housing Accommodation for asylum seeking refugees

14:30 Lunch

Venue

The colloquium takes place at the Catholic University of Applied Sciences Freiburg (House 3, Room 3500). It is located two minutes from tram stop »Tennenbacher Straße« (Route 4 and 2).

Katholische Hochschule Freiburg
House 3, Room 3500
Karlstr. 63
D-79104 Freiburg
Web: <http://www.kh-freiburg.de>



Participation is free; registration is not necessary.

From Freiburg main station to Catholic University:

Go directly from the platform (or from the bus station which is next to the railway station) upstairs to tram stop »Hauptbahnhof« (on the tramway bridge). Take tram route 4 to »Zähringen« and alight at stop »Tennenbacher Straße« (4 stops, about 8 minutes). Tickets are available on the tram and at the tram stop.

Go in the tram's direction and turn to your right to »Wölflinstraße«, then the first street to your left to »Karlstraße«. House 3 of Catholic University (Karlstraße 63) is on your right-hand side.

Abstracts

Bertold Bernreuter (National Autonomous University of Mexico, Mexico)

Kommunitäre Kultur zwischen Territorialität und Retikularität. Ethisch-politische Implikationen der indigenen Migration in Mexiko

Indigene Gemeinschaften in Mesoamerika stimmen darin überein, den Bezug zu einem angestammten Territorium – neben anderen Elementen – als konstitutiv für die kulturelle Identität und Praxis zu sehen. Gleichzeitig konterkariert eine hohe Migrationsdynamik dieses Territorialprinzip in einer Reihe von Aspekten, etwa hinsichtlich der politischen und sozialen Teilhabe in der Gemeinschaft, der spirituellen Erneuerung, der wirtschaftlichen Selbstständigkeit u.a. Wenn auch überwiegend die fehlende ökonomische Perspektive das treibende Motiv zur Emigration darstellt, spielen auch immer wieder interne Konflikte, z.B. religiöser Natur, eine wichtige Rolle, die zur Vertreibung eines Teils der Bevölkerung aus der Dorfgemeinschaft führen. Im ersten Fall gibt es nicht genug Land für alle, im zweiten wird eine bestimmte Form, die Territorialität zu leben, zementiert. In einer dritten Konstellation werden andere Produktionsweisen als die traditionelle Subsistenzwirtschaft als Gefahr für die kulturelle Identität gebrandmarkt. Im Umkehrschluss wird in dieser Sichtweise aus den gleichen Gründen Immigration in die indigene Gemeinschaft verboten oder zumindest stark behindert, was im unhaltbaren Versuch einer kulturellen Isolation mündet.

All diesen Perspektiven ist eine inkohärente Sicht auf die Frage der Territorialität zu eigen, die mit kultureller Homogenität verknüpft wird. Die Realität von verschiedensten Migrationsformen und vor allem lebendigen Migrationsnetzwerken bleibt ausgeblendet. Die ethische Fundierung einer Politik, die die indigene kulturelle Autonomie achtet und weiterentwickelt, wird somit genau hier ansetzen müssen: Migration positiv einzubinden und nicht als verpönt zu übergehen, die Netzwerke für die Gemeinschaft fruchtbar zu machen und umgekehrt. Neben das Prinzip der Territorialität träte ein Prinzip der Retikularität: die Verbundenheit mit dem Land ergänzt um die Eingebundenheit in die kommunitären Netze. Dies bedingt eine Öffnung, die kulturelle Heterogenität nicht als Hindernis, sondern als Herausforderung und zugleich Bereicherung betrachtet. Der Beitrag versucht, kommunitäre Politik im Spannungsfeld von Territorialität und Retikularität zu begründen, mit dem Ziel, den Problemen, aber auch Chancen von Migration ethisch gerecht zu werden.

Communitarian Culture between Territoriality and Reticularity. Ethical-Political Implications of Indigenous Migration in Mexico

Indigenous communities in Mesoamerica coincide in the respect that they assume the reference to an ancestral territory – among other elements – as constitutive for their cultural identity and practice. Concurrently, this principle of territoriality is challenged by high migration dynamics in several regards, such as political and social participation in the community, spiritual regeneration, economic self-reliance, etc. Although predominantly the absence of an economic perspective represents the impellent motive for emigration, often internal conflicts, for instance of a religious nature, play a prominent role too, resulting in the expulsion of a part of the population from the local community. While in the first case there is not enough land for all, in the second one a particular form of how living territoriality is entrenched. In a third constellation, modes of production that differ from traditional subsistence economy are branded as a danger for cultural identity. Conversely, in this view, for same reasons, immigration into the indigenous community is forbidden or at least largely impeded, leading to the untenable attempt of cultural isolation.

All these perspectives inhere in a incoherent view of the issue of territoriality which is connected to cultural homogeneity. The reality of very different forms of migration and,

above all, vital migration networks remains unperceived. That is exactly the point where an ethical foundation of politics which do respect and develop further indigenous cultural autonomy has to start: to integrate migration positively and not to ignore it as frowned upon, to fecundate networks in benefit of the community and vice versa. The principle of territoriality would be complemented by a principle of reticularity: connectedness with land would be completed with embeddedness in communitarian networks. That requires an opening in order to consider cultural heterogeneity not as an obstacle, but as a challenge and enrichment. This paper intends to ground communitarian politics in the area of tension between territoriality and reticularity, to the end of coping ethically with both the problems but also the chances of migration.

Profile:

Dozent für Philosophie an der Universidad Nacional Autónoma de México in Mexiko-Stadt. Forschungsinteressen: Politische und Sozialphilosophie in interkultureller Orientierung, mit einem regionalen Schwerpunkt auf Lateinamerika, insbesondere interkulturelle und indigene Philosophien in Mexiko.

Evelin Cioflec (University of Sibiu, Romania)

Überlegungen zu Recht und Teilhabe der Flüchtlinge

Ausgehend von Hannah Arendts 1943 auf Englisch veröffentlichtem Essay »Wir Flüchtlinge« werde ich der Frage nach Recht und Teilhabe der Flüchtlinge nachgehen. Arendt schildert in diesem Text aus ihrer eigenen Erfahrung: »Wir haben unseren Beruf verloren und damit das Vertrauen eingebüßt, in dieser Welt irgendwie von Nutzen zu sein. Wir haben unsere Sprache verloren und mit ihr die Natürlichkeit unserer Reaktionen, die Einfachheit unserer Gebärden und den ungezwungenen Ausdruck unserer Gefühle.« Der Verlust von Freunden und Verwandten, oder die Entfernung von den zurückgebliebenen führten, wie Arendt betont, zum »Zusammenbruch unserer privaten Welt«. Die Selbstauffassung der Flüchtlinge kommt in diesem, bis vor wenigen Jahren kaum berücksichtigten Textes Arendts, zum Ausdruck: »Vor allem mögen wir es nicht, wenn man uns ›Flüchtlinge‹ nennt. Wir selbst bezeichnen uns als ›Neuankömmlinge‹ oder als ›Einwanderer‹.«

Die Selbstauffassung und das Sprachrecht, d.h. die Teilhabe der Flüchtlinge am öffentlichen Raum bleiben in Arendts späteren Analysen in *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft* ausschlaggebend. Das »Recht, Rechte zu haben« betont Arendt als das einzige Menschenrecht, das sich allerdings dem Zuschreiben von Rechten entzieht. Flüchtlinge sind Teil des Gemeinwesens; dieses sollte nicht als ein Recht verfasst werden, dieses sollte ihnen nicht erst zugeschrieben werden. Diesen Aspekt greift Ayten Gundogdu in ihrem 2015 verfassten Buch *Rightlessness in an Age of Rights. Hannah Arendt and the Contemporary Struggles of Migrants* auf. Gundogdu betont, dass es sich nach jüngsten Entwicklungen in der Rechtlage nicht um absolute Rechtlosigkeit handelt. Die Unterscheidung von Staatsbürger und juristischer Person gibt Flüchtlingen die Möglichkeit, vor das Gesetz zu treten. Allerdings bleibt es eine prekäre legale, politische und menschliche Lage der Flüchtlinge und Migranten.

Mit Einbezug des *homo sacer*, wie Agamben diesen Begriff ausarbeitet, sowie dessen was Achille Mbembe in seiner *Kritik der schwarzen Vernunft* »subalterne Menschheit« nennt, werde ich Arendts Überlegungen zur Person nachgehen und die Frage neu aufwerfen, wer Flüchtlinge sind: mit Bezug auf das Rechtswesen, auf Staaten und das Gemeinwesen, und in ihrer Selbstauffassung.

Profile:

Dozentin für Philosophie an der Lucian-Blaga-Universität in Hermannstadt/Sibiu, Rumänien. 2008 Promotion an der Universität Freiburg. Postdoc-Fellowships u.a. in Bukarest, New York und für längere Zeit in Durban (Südafrika). Ihre Forschungsschwerpunkte sind Phänomenologie, Hermeneutik, soziale und politische Theorie und interkulturelle Philosophie.

Magnus Skytterholm Egan (University of Tromsø, Norway)**Realizing Global Equality of Opportunity Through Economic Migration**

In this paper, I will examine ways of realizing the goal of »global equality of opportunity« through migration. More specifically, I will examine David Miller's objections in *Strangers in Our Midst* to using open borders to realize global equality of opportunity, and while acknowledging that his objections have some merit, I will argue that an alternative interpretation of his arguments can lead to a defense of a specific type of increased economic migration.

In *Strangers in Our Midst*, Miller describes the cosmopolitan position on »global equality of opportunity« as follows: »This inequality is unfair, it is claimed, and opening borders is at least a partial remedy because, although there may still be other barriers preventing people from poor societies from taking advantage of the opportunities available elsewhere, at least one obstacle – immigration control – has been removed.«

He proceeds by arguing that this should not lead to one embracing open borders, because (1) there are problems of evaluating between opportunities across cultures, (2) the level of opportunities are largely the result of domestic politics in states, and (3) there are possibilities of a brain drain from poorer countries. I will examine these arguments in turn: (1) and show that Miller overemphasizes the problems of evaluating between different cultures, (2) point out that differences in levels of opportunities also to a large degree are a result of states' policies towards other states, and (3) argue that the arguments against a brain drain are only efficient against a particular type of economic migration.

Finally, I will turn to who then, according to the principle of global equality of opportunity, should be admitted, and what kind of system would accommodate for some of Millers objections. Specifically, one would have to be able to: (1) evaluate between economic migrants, (2) evaluate who should receive these migrants based on states ability and contribution alleviating global inequalities, and (3) limit potential brain drain effects. I will suggest that this might take the form of a »points based system«, whereby potential economic migrants are ranked based on their level of disadvantage and how little their emigration will hurt the country they are emigrating from. The parameters in this system would for example allow for a greater possibility for unskilled laborers, malnourished children, and people suffering from disabilities to enter.

Profile:

Currently working on a PhD on recognition theory, global justice and migration at University of Tromsø (UiT) – The Arctic University of Norway. He is a member of the »Pluralism, Democracy, and Justice« research group at UiT. His research interests include political philosophy, critical theory and philosophy of migration.

Frauke Kurbacher / Moritz Riemann (Free University of Berlin / University of Kiel, Germany)

Zu einer migrantischen *conditio humana*

Unser Beitrag berührt den ›Boden‹, der uns alle prägt. Über den Weg territorialer Existenziale, Kausalitäten und Normierungen fragen wir nach den Bedingungen der Möglichkeit einer Philosophie der Migration, die sich als Grundlagenarbeit versteht und sich im Spannungsfeld von Flucht und Migration als Ausnahme und Regel bewegt.

Uns zur Seite stehen drei DenkerInnen des migrantischen Daseins, Hannah Arendt, Simone Weil und Vilém Flusser, die es uns ermöglichen, über das Figurativ oder Dispositiv des Bodens und der Wurzel, respektive der Weltlosigkeit, der Bodenlosigkeit und der Entwurzelung zu sprechen. Im Angesicht der Flucht wird einem Menschen buchstäblich der Boden unter den Füßen fortgezogen, seine Wurzel gekappt und sein Weltbezug zu diasporalen. Im normativen Gefüge, welches primär staatlich und territorial verfasst ist, wird er damit zu einer marginalen Figur und reduziert auf das Fehlen seiner Wurzel und die damit einhergehende Notwendigkeit einer neuen. Und zur gleichen Zeit ist es auch seine Chance auf die Verwirklichung von Autonomie, die sich aus der hoffnungsfrohen Berufung auf ein kosmopolitisches Recht auf Asyl schöpft. So bewegt sich der fliehende Mensch ebenso in einem dialektischen Gefüge zwischen Hoffnungslosigkeit und Hoffnung, Aussichtslosigkeit und Chance.

Betrachten wir nun Flucht als Migrationsbewegung – eine Einordnung, die durchaus nicht unumstritten ist – so lässt sich der Blick weiten auf die Frage, ob wir nicht Migration auch an ihrer Wurzel denken müssen, sie rückbinden an den zyklischen Vogelzug, dem sie etymologisch entspringt, um damit schließlich die entscheidende Frage aufzuwerfen, ob nicht gerade das ›Migrantische‹ des Menschen seiner *conditio* entspricht, nach Flusser vielleicht ›die Heimat‹ das Fragliche und Austauschbare wird und wir philosophisch versuchen müssen, Flucht und Migration als elementare Bestandteile einer nicht allein territorial verfassten menschlichen Existenz und politischen Gemeinschaft zu denken, ohne jedoch damit der je besonderen Existenz und Situation ihre Besonderheit zu nehmen, sondern sie vielmehr sogar in eigener Weise angesichts der Prekarität alles Flüchtigen wiederzugewinnen.

Towards a migrant *conditio humana*

This paper will touch the soil that grounds the human condition. We ask for the possibilities and offerings of a Philosophy of Migration, inquiring territorial existentials, causalities and normativity and carrying out the tensions between migration as exception and everyday occurrence.

Thomas Nail describes the common notion of the migrant as a »secondary and derivative figure with respect to place bound social membership« (Nail 2015) and we take this prejudice as a place to start. Hannah Arendt, Simone Weil and Vilém Flusser stand aside this endeavour to touch the dispositives of soil and root and reconsider worldlessness, uprooting and being without soil. Facing flight and refuge, the human being is literally pulled the rug under her feet, eradicated and thrown into diaspora. In normative contexts, which are primarily based on states and territory, she is marginalised and reduced to both, her lack of a root and her search for a new belonging. At the same time, refuge may offer an opportunity to seek and fulfill autonomy relying on the human right to asylum. The refugee moves, not only from one place to the other, but in a dialectical meander of hopes and and despair.

Considering refuge as a movement of migration – a subordination yet to be challenged – we will broaden our horizon, rethinking migration itself by its etymological root in the cyclic order of bird migration. We will ask, whether the migrant is the essential paradigm in

the human condition, whether home is the paradigm in question and transposition. Philosophical thought is eligible to reconsider migration as integral to human existence and hence reconsider the territorial prejudice grounding common thought and systems – a contemplation in itself dialectical with respect to the precarity of the fugacious.

Profile:

Frauke Kurbacher vertritt derzeit eine Professur für Ethik am Philosophischen Seminar der Freien Universität Berlin, ist seit 2015 wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel. Forschungsschwerpunkte: Philosophie der Migration mit Blick auf Flusser, Arendt, Kant, Bayle und Weil.

Moritz Riemann ist seit 2013 wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel und arbeitet an seiner Promotion über die Konturen einer (politischen) Philosophie der Flucht.

Sabine Lehner (University of Vienna, Austria)

›Fortress Europe‹. The Construction of Borders in the Discourse on Asylum

In Austria, the extensive media coverage on the arrival of refugees on Austrian borders and railway stations in 2015 and the respective reactions in politics show that asylum policies were omnipresent social topics of the public discourse in 2015. The recent implementation of so called »border management systems« and the annual limit of accepted asylum applications in 2016 show a discursive normalisation of (symbolic and concrete) borders. Furthermore, spatial and geopolitical arguments have entered the Austrian discourse on asylum which proves to be a general tendency within the EU.

The study draws on interdisciplinary research on borders, which conceptualizes borders as social constructions, historically contingent, expressing power relations and which have a material reality as well as a symbolic meaning (Newman 2003; Paasi 2012).

The proposed paper aims to investigate the following questions: How are flight, asylum, refugees, borders and EU represented and referred to linguistically? What are the alleged functions of borders (and their implementation)? How is the relationship between different social actors, their actions and positioning in the discursively constructed spaces (borders) described?

The data set comprises the following material: (1) current statements from EU-officials, (2) current statements from Austrian politicians and (3) statements of the far-right »Identitarian Movement« which has launched several campaigns against Austrian asylum policies at some Austrian borders. Furthermore, it will be of a specific interest to compare the data sets inasmuch as they all claim and create different images of Europe/the EU. As preliminary results show, they all address, more or less explicitly, some features of a »Fortress Europe«.

Profile:

PhD candidate at the Institute for Linguistics at the University of Vienna and staff member of the project »On the Construction of Austrian Identity/ies 2015: a Longitudinal Study«. Research areas: multilingualism, flight, asylum and migration, language and space, ethnographic research, discourse analysis, linguistic ideologies.

Katharina Scharinger (University of Salzburg, Austria)

Die Frage nach einer Grenze der moralischen Verantwortung

Obwohl insgesamt nur ein geringer Anteil der Schutzsuchenden nach Europa kommt, stellt

die neue Flüchtlingssituation eine große politische und humanitäre Herausforderung dar. Neben Krieg, Terror, der ökonomischen Situation sowie existenzbedrohenden wirtschaftlichen Rahmenbedingungen nehmen ebenso Umweltveränderungen und die sich dadurch verschlechternde Versorgungslage als Migrationsursache zu. Länder wie Neuseeland nehmen erstmals Klimaflüchtlinge auf und auch in Ländern wie Syrien stehen klimatische Veränderungen in engem Zusammenhang mit der derzeitigen Situation.

Zwar ist die moralische Pflicht, sich der bedürftigen Menschen anzunehmen, zunächst offenkundig, dennoch drängt sich die Frage nach einer Grenze dieser moralischen Verpflichtung früher oder später – und in vielen europäischen Ländern schon seit geraumer Zeit – auf. Ein wichtiges Prinzip in diesem Zusammenhang ist das »Ultra posse nemo obligatur«, nämlich die Tatsache, dass über das Können hinaus niemand verpflichtet werden kann. So können auch wohlgeordnete Staaten (vgl. well-ordered states im Sinne John Rawls') nur so weit helfen, bis auch ihre Ressourcen ausgeschöpft sind. Aus diesem Blickwinkel klingt auch der Vorschlag einer Grenze für viele zunächst legitim und auch moralisch nicht unbedingt verwerflich. Die große Frage ist allerdings, wo diese Grenze liegt. Denn sollte die Pflicht, Menschen, die vor Krieg, Vertreibung oder Terror flüchten, nicht zuletzt aufgrund der gravierenden Folgen für die Betroffenen nicht eigentlich gar keine Grenzen kennen? Ein Faktum darf in jedem Fall nicht übersehen werden: Die Zustimmung oder Ablehnung, sie aufzunehmen, gleicht in vielen Fällen der Macht über Leben und Tod.

Der Vortrag versucht aufzuzeigen, unter welchen Bedingungen eine Grenze moralisch zu rechtfertigen wäre. Es soll aber auch gezeigt werden, wie komplex und schwierig es ist, eine Grenze festzulegen, da es sehr viele unterschiedliche Migrationsgründe gibt, die zwar nicht alle lebensbedrohlich sind, aber dennoch eine große Einschränkung der Grundrechte mit sich bringen, sodass Ungleichheiten im Sinne der globalen Gerechtigkeit nicht reduziert, sondern ganz im Gegenteil immer größer werden.

The question if there is a border of moral responsibility

Although just a minor number of refugees are coming to Europe, the new situation implies huge political and humanitarian challenges. Besides war, terrorism and the economic situation as well as existence-threatening parameters, also the change of the environment and climate and thus the worsening supply situation are reasons for refugees to flee. Countries as New Zealand are receiving climate refugees for the first time and also the situation in Syria is connected to the current climatical situation.

It is of course the duty to help people who are in need of protection; nevertheless, an important question arises at least after some time in almost every country: Where are the borders of moral responsibility? A crucial principle in this issue is the »Ultra posse nemo obligatur«, meaning the fact that nobody can be obliged to help. Therefore, even well-ordered states (cf. well-ordered states in sense of John Rawls), can only help as long as they have sufficient resources. With this point of view, it seems reasonable and morally right to limit the number of refugees coming into a country. The critical question is: Where is this border? Should it not be the duty to help people who flee from war, terrorism and expulsion? Moreover, another fact is crucial: Allowing refugees to stay or not accepting them often means deciding whether or not they are going to die or live.

This discourse aims to illustrate in which cases it would be morally right to have a border concerning the number of refugees. Furthermore, it should be shown how complex and difficult it is to determine a border, since there are many different reasons for migration – not all life-threatening, but nevertheless a crucial limitation of civil rights. Hence, disparities in the sense of global fairness and equality are not reduced, but even more enhanced.

Profile:

Studierte Philosophie, Psychologie und Germanistik an der Universität Salzburg. Seit Oktober 2015 arbeitet sie ebendort an ihrer Promotion zum Thema »Die Frage der moralischen Verantwortung. Ethische Pflichten wohlgeordneter Gesellschaften im Zusammenhang mit der Asyl- und Migrationspolitik«.

Nausikaa Schirilla (Catholic University of Applied Sciences Freiburg, Germany)**Visionäre Grundlagen von Migrationsfreiheit**

In der politischen Philosophie ist ein allgemeines Recht auf Einwanderung umstritten. Einigkeit gibt es eher bezüglich der Schutzwürdigkeit von Menschen, deren Leib und Leben gefährdet ist. Ihre Not verpflichtet die souveränen Nationalstaaten zu großzügigen Aufnahmeregeln. Das Menschenrecht auf Asyl ist in der Genfer Flüchtlingskonvention von 1951 (1954), 1967 ausgeführt und in das nationale Recht in vielen Staaten umgesetzt worden. Die aktuellen Migrationsbewegungen verlangen jedoch auch nach Antworten, die die über den Flüchtlingsschutz hinausgehen.

In der amerikanischen Diskussion werden sowohl liberale als auch demokratiethoretische Gründe für ein Recht auf offene Grenzen und Immigration geltend gemacht. Hier steht die Menschenwürde im Fokus, wie z.B. bei Joseph Carens. In interkultureller Perspektive werden eher Aspekte globaler Gerechtigkeit zur Begründung von freierer Zuwanderung herangezogen. Uchenna Okeja fragt beispielsweise nach einem Gerechtigkeitsprinzip, das weltweite Wanderungen leiten kann.

Ich möchte diese Debatten zum »Recht auf Immigration« gegen eine Beschränkung auf den Flüchtlingsschutz stark machen. Das Paper wird aber zeigen, dass auch sie innerhalb einer, wenn auch kritisch verstandenen, nationalstaatlichen Logik verbleiben. Analog zu Ansätzen sozialer Gleichheit wie sie von Cornel West im Kontext des Antirassismus vertreten werden, möchte ich fragen, wie Visionen einer globalen Gleichheit und Bewegungsfreiheit gedacht werden können. Cornel Wests Konzept des prophetischen Pragmatismus zielt auf die visionäre Kraft von Werten wie Gleichheit und Gerechtigkeit, begreift sie als Einspruch gegen aktuelles Leiden und als Antriebskraft für veränderndes Handeln. Kann das Konzept des Prophetischen Pragmatismus auch Visionen globaler Gleichheit für eine nationalstaatsübergreifende Migrationsfreiheit begründen? Diese Vision würde als Antriebskraft für den Einsatz für Menschen aus allen Ländern der Welt auf der Suche nach gerechten Lebenschancen unabhängig vom Pass und formalen Rechtsansprüchen gelten.

Profile:

Professorin für Migration, Soziale Arbeit und Interkulturelle Kompetenz an der Katholischen Hochschule Freiburg. Redaktionsleitung von *polylog. Zeitschrift für interkulturelles Philosophieren*. Forschungsinteressen: Migration und Diversität, Sozialphilosophie, Interkulturelle Ethik, Cultural Studies und postkoloniale Theorien.

Florian Sperber (University of Leipzig, Germany)**Gastfreundschaft, Weltbürgertum, Souveränität: Derrida und die Rechte der Anderen**

Der Vortrag soll das Konzept der Gastfreundschaft bei Derrida als Grundbegriff einer politischen Philosophie des Fremden präsentieren. Es wird argumentiert, dass es eine Veränderung im Verständnis von Kosmopolitismus als Gleichberechtigung und Souveränität als Verantwortung bewirkt und damit größeres Potential als eine liberalistische Position besitzt.

Die liberale politische Philosophie Benhabibs hat als zentrales Motiv unserer Zeit das Paradox von demokratischer Selbstbestimmung einer politischen Gemeinschaft und universellen kosmopolitischen Normen bestimmt. So relevant ihre Gedanken hierzu auch sind, wird an ihrem Ansatz dennoch deutlich, dass hieraus kaum tragfähige Lösungen entwickelt werden können – dies wird anhand ihres Konzepts der demokratischen Iterationen gezeigt.

In Kontrast, aber auch in Ergänzung dazu, sollen Derridas Überlegungen um den Begriff der Gastfreundschaft stark gemacht werden: diese können nicht nur als ethische, sondern als sozialontologische bzw. subjekttheoretische Begründung der Beziehung zu dem*der Fremden begriffen werden. Daraus lässt sich zum Einen eine Stärkung des Flüchtlingsschutzes ableiten; zum Anderen strahlen diese Gedanken auf das begriffliche Feld »Kosmopolitismus, Souveränität, Kultur, Sprache« ab und regen zu deren Mutation an, welche angesichts der politischen Lage (in Europa) so drängend scheint. »Gastfreundschaft, Weltbürgertum, Souveränität« werden so verändert als Leitbegriffe der heutigen Zeit vorgestellt.

Eine der Stärken von Derridas Überlegungen sind deren implizite Interkulturalität: Im Vortrag sollen Anschlussmöglichkeiten etwa an die Ubuntu-Philosophie und an die Gastfreundschaftspraxis im arabischen Raum vorgestellt werden. Zum Abschluss soll einerseits anhand einer Intervention zum Begriff des Gastrechts thematisiert werden, wie sich Recht und Ethik aus derridianischer Perspektive zueinander verhalten. Andererseits wird zu Derridas Konzept der Asylstädte die Hypothese formuliert, dass diese einen neuen Modus von Souveränität, Flüchtlingsschutz und politischer Gemeinschaft darstellen können.

Hospitality, Cosmopolity, Sovereignty: Derrida and the Rights of the Others

This paper aims to discuss the concept of hospitality (as developed by Jacques Derrida) as a fundamental idea of political philosophy of the foreign(er). It will be argued that this will lead to a reconstruction of cosmopolitanism as equality and sovereignty as responsibility, thus creating a higher conceptual potential than a liberalist position.

The liberalist political philosophy of Seyla Benhabib defines the paradox between democratic autonomy of a political community and universal cosmopolitan norms as the central motif of our time. As relevant as her thinking may be, her approach is not able to produce a viable solution, as will be shown by her concept of ›democratic iterations‹.

In contrast to this position, but also in addition to them, Derrida's concept of hospitality will be taken into account: this can not only be seen as an ethical foundation for the relationship to the foreigner, but also, in a stronger sense, as a social ontology or theory of subject. On the one hand, this may help to strengthen the protection of refugees; on the other hand, these thoughts influence the semantic field of ›cosmopolitanism, sovereignty, culture, and language‹, evoking their mutation, which is highly relevant in respect of the political situation (in Europe). ›Hospitality, Cosmopolity, Sovereignty‹ will thus be presented as key terms of contemporary political thinking.

One of the strengths of Derrida's thinking is its inherent interculturality: this paper will present perspectives to affiliate Derrida's concepts with Ubuntu-Thinking and hospitality in Arabic regions.

At the conclusion, an intervention to the concept of hospitality will be presented, that tries to exemplify the relationship of rights and ethics from a Derridean perspective. Also, there will be a brief outlook toward Derrida's thoughts on ›Asylum cities‹ and at the thesis that they might serve as a new sort of sovereignty, protection of refugees, and political community.

Profile:

Studiert Philosophie und Erwachsenenbildung in Leipzig und Turin. Im Juni 2016 beendete er seine Masterarbeit in Philosophie zum Thema »Gastfreundschaft, Weltbürgertum, Souveränität - Derrida und die Rechte der Anderen«.

Mohamed Turki (Tunis University, Tunisia)**Flucht, Migration und Integration in der globalisierten Welt**

Der Vortrag nimmt die Problematik der »Flucht, Migration und Integration in einer globalisierten Welt« unter die Lupe und versucht, philosophisch nach den Bedingungen der Möglichkeit für ein glückliches Gelingen dieser Integration zu fragen. Dabei sollen für ein solches Vorgehen zunächst die Rahmenbedingungen geschaffen werden, wie z.B. eine Aufklärung über die Ursachen von Flucht und Migration vermittelt wird und ein gegenseitiges Verstehen zwischen den Flüchtlingen und den Bürgern zustande kommen könnte, damit eine Aufnahme der ersten erleichtert wird und ein »Dialog der Kulturen« überhaupt entsteht.

In diesem Zusammenhang wäre auch die Frage nach der Wahrnehmung des Anderen bzw. des Fremden zu erklären und ausgehend von Kants und Derridas »Recht auf Gastfreundschaft« entsprechende Lösungen für eine neue Philosophie der Integration aufzuarbeiten. Soziale und psychologische Aspekte wie Angst um den Verlust des eigenen Arbeitsplatzes oder Furcht vor zunehmender Verfremdung auf der einen Seite und Bereitschaft zur Integration auf der anderen müssen dabei berücksichtigt werden und können zum Abbau von Vorurteilen auf beiden Seiten beitragen.

Profile:

Emeritierter Professor für Philosophie. Lehrte an diversen Universitäten in Deutschland und in Tunesien. Arbeitsschwerpunkte: Existenzphilosophie, Blochs Utopie, arabisch-islamische Philosophie und interkulturelle Philosophie.

Hora Zabarjadi Sar (University of Queensland, Australia)**Refugee as Hermeneutical Subject: How Refugees can be Affected by Hermeneutical Injustice in Developing New Social Identity**

The images of boats that are overloaded with traumatised individuals approaching coasts of salvation make it difficult not to demolish one's beliefs on benevolence. The pain of watching such devastated beings can be so intense that usually affects perceiving proper discernment of a refugee as a Being-in-the-world that has identity, a history and a cultural heritage. Within picture, a refugee is a being that experiences forceful dislocation both geographically and contextually based on various reasons; political chaos, ethnic wars, social and gender persecution.

This paper intends to draw attention specifically on post-traumatised refugee's intense self-consciousness and everlasting inner turmoil in recreating contextually dislocated identity. As stated by Bauman (2004), it is the crisis of belonging that gave birth to the issue of identity. For Bauman, identity is the »postulated self«, the horizon towards which an individual strives; acting as a reference point for assessing, criticising and adjusting any move (Bauman, 2004). Although the process of creating and building identity is an everlasting one, identity per se has an incomplete and fragile status.

This paper proposes a hermeneutical approach to critically investigating the process of refugee identity reconstruction that is based on polarity between ontological familiarity and strangeness. Within a hermeneutical context, refugee can be observed as a

hermeneutical subject who experiences fleeing and dislocation as an existential projection; experiencing identity reconstruction as an intersubjective intercultural dialogue and ›fusion of horizons‹. This process is the key component of refugee settlement and integration to the host community, but it confronts a vigorous epistemic injustice. Such epistemic injustice significantly can affect refugee's social experience to be obscured from understanding, and therefore, results in having no full hermeneutical participation in conceiving collective social meanings.

Profile:

She received her B.A. degree in Continental Philosophy from Allame Tabatabaee University, Iran. She is currently doing her PhD at University of Queensland, Brisbane, Australia. Her area of interest is existential philosophy, hermeneutics, ethics, philosophy for children and democratic citizenship.

Niels Weidtmann (University of Tübingen, Germany)

Was bedeutet ›globale Gerechtigkeit‹? Der Aspekt der Solidarität in der Menschenrechtsfrage

Hannah Arendt hat auf die perfide Strategie aufmerksam gemacht, die in der Zusammenpferchung der Juden und anderer Verfolgter in Konzentrationslagern liegt. Die Menschen werden des öffentlichen Raums beraubt, in dem allein so etwas wie freies Handeln und selbst bestimmtes Leben möglich sind. Das führt dazu, dass sie nicht mehr in ihrer jeweiligen Persönlichkeit, sondern nur noch als bloße Masse wahrgenommen werden, was wiederum die Hemmschwelle zur Vernichtung extrem senkt. Giorgio Agamben hat ein ähnliches Muster im Fall von Flüchtlingscamps ausgemacht. Auch hier droht der Verlust jenes Rechtsraumes, der die freie Gestaltung des eigenen Lebens und damit die Entwicklung des Menschen zum autonomen Individuum in der Gemeinschaft ermöglichen soll. Stattdessen wird der Mensch in den Lagern zum bloßen Objekt nationaler Interessenpolitik. Wie geht das mit dem ideengeschichtlichen Erbe und dem Selbstverständnis Europas zusammen, in dem der Mensch früh als *zoon politikon* charakterisiert worden ist und das sich die Begründung der Menschenrechte und die Idee des Weltbürgertums auf die Fahnen schreibt?

Ich möchte in meinem Beitrag nicht anklagen, sondern prüfen, ob es eine philosophische Antwort auf diese Fragen gibt. Dabei verfolge ich in Anlehnung an Agambens Hinweis auf die Ambiguität des *homo sacer* als sowohl heiligen wie verstoßenen Menschen die These, dass dem europäischen Denken die Dialektik von Überhöhung und Nivellierung des Menschen inhärent ist. Zentral wird dabei die Überlegung sein, dass der von Arendt so genannte »öffentliche Raum«, der selbst bestimmtes Handeln erlaubt, in der europäischen Tradition immer universal verstanden worden ist. Der Gedanke der Universalität bedingt, dass der Mensch im Grunde gar nicht außerhalb dieses Raumes stehen kann. Das aber führt dazu, diesen Raum nicht mehr eigens schützen zu müssen. Eine interkulturelle Philosophie muss darum auf die Pluralität »öffentlicher Räume«, mithin die konstitutive Kraft kultureller und gesellschaftlicher Lebensformen aufmerksam machen. Gegen den geschichtlich wirkmächtig gewordenen europäischen Universalismus, der sich in der Dialektik von Freiheit und Gleichheit ausprägt, wird darum eine interkulturelle Solidarität eingefordert. Die Tatsache, dass der Gedanke der Solidarität auch in der europäischen Tradition immer wieder auftaucht, zeigt, dass die interkulturelle Perspektive helfen kann, die eigene Tradition anders zu verstehen. Ich möchte diese Überlegungen exemplarisch an der für die interkulturelle Philosophie so entscheidenden Frage der Menschenrechte aufzeigen.

Profile:

Wissenschaftlicher Leiter des Forum Scientiarum der Universität Tübingen. Studium der Philosophie, Politikwissenschaft und Biologie in Würzburg und Durham, NC. Promotion an der Universität Würzburg mit einer Arbeit zur Philosophie der Interkulturalität. Seine Arbeitsgebiete sind interkulturelle Philosophie, afrikanische Philosophie, Phänomenologie, Hermeneutik und Anthropologie.